

REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE WvGGZ ZEELAND

Uitspraak van klachtencommissie

Postadres
Postbus 253
4460 AR Goes

Bezoekadres
Oostmolenweg 101
Kloetinge

Telefoon 0113 26 72 36

Inzake Klaagschrift van **AA**
adressering
Datum 11 januari 2023
Ons kenmerk 23.002/RR/CS

Inleiding

De commissie heeft op 11 januari 2023 een zitting gehouden, waarin werden gehoord:

- **AA**, klager, vergezeld door XX, patiëntenvertrouwenspersoon; en
- **BB**, als vertegenwoordiger van behandelaar **CC**,

De externe klachtencommissie bestond uit:

- XX vertegenwoordiger cliëntenperspectief;
- XX, psychiater; en
- XX, voorzitter.

Het verloop van de procedure

- Klager heeft op 19 december 2022 bij de klachtencommissie een klaagschrift ingediend;
- De klacht betreft de beslissing tot het toepassen van verplichte zorg (insluiting in een extra beveiligde kamer, een EBK) door een zorgverantwoordelijke van Emergis. Hierop is de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (WvGGZ) van toepassing; Klager kan daar over klagen en is ontvankelijk in haar klacht;
- Verweerder is in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen;
- Het verweerschrift van **CC** is op 5 januari 2023 ontvangen en op dezelfde dag verstrekt aan klager;
- De klachtbehandeling is met toestemming van klagers uitgesteld tot 11 januari 2023;
- Klager heeft ook om een billijke schadevergoeding gevraagd op grond van artikel 10:11 lid 1 WvGGZ;
- De klacht is behandeld op 11 januari 2023 waarbij klager, ondersteund door de patiëntenvertrouwenspersoon, en (namens verweerder) **BB** in persoon aanwezig waren;
- De commissie heeft de beslissing op schrift gesteld op 13 januari 2023.

*De klachtencommissie
is belast met het
beslissen op klachten
als bedoeld
art. 10 WvGGZ*

ir

De feiten

1. Klager is op donderdag 15 november 2022 met een zorgmachtiging opgenomen in Emergis.
2. Klager is op vrijdag 16 november 2022 in de EBK geplaatst. Op zaterdag de 17^e november 2022 is zij in de ochtend naar de afdeling overgebracht. Vervolgens is zij wederom in de EBK geplaatst. Op maandag 19 november 2022 mocht zij de EBK weer verlaten en is zij naar de afdeling gaan.

De standpunten

Klager heeft erover geklaagd:

- dat zij onterecht in de EBK is geplaatst, want de opgegeven reden -te weten dat zij een cliënt zou hebben geslagen- is onjuist;
- dat zij geen maandverband kreeg toen zij op de eerste dag in de EBK ongesteld werd;
- dat de EBK vies was, want er zaten zilvervisjes en het scherm voor de informatie zat onder de vegen;
- dat zij geen toestemming kreeg om de PVP te bellen. Omdat zij eerder met 112 had gebeld.

Ter zitting heeft de PvP aangevoerd:

- dat in de eerste beslissing op basis van artikel 8:9 van de WvGGZ (van 16 november) de aanleiding in te algemene bewoordingen is beschreven;
- dat in diezelfde beslissing -in tegenstelling tot de tweede, van 17 november- niet expliciet is opgenomen dat de telefoon is ingenomen, ofschoon uit de rapportage blijkt dat dat wèl het geval is;

In het verweerschrift van behandelaar **CC** is aangevoerd:

- dat klager op 16 november fysiek agressief was naar twee medepatiënten en dat haar gedrag na afzondering in haar kamer niet verbeterde en dat haar gedrag voortvloeide uit een psychotisch beeld;
- dat dit reden was voor insluiting in de EBK en dat dat nodig, doelmatig en proportioneel was;
- dat op 17 november is geprobeerd haar buiten de EBK te laten verblijven, maar dat dat niet kon door toenemende agitatie en door het bellen naar de politie, waarna is beslist tot herplaatsing in EBK en inname telefoon op grond van artikel 8:13 WvGGZ;
- dat er geen maandverband is gegeven, omdat dit niet op de afdeling aanwezig was en ter vervanging daarvan is incontinentiemateriaal verstrekt, waarna op zondag alsnog maandverband is gegeven toen dat beschikbaar was;
- dat normaliter de EBK schoon is en dat achteraf niet meer is te beoordelen of de EBK toen niet schoon was;
- dat er op meer plekken op de afdeling zilvervisjes aanwezig zijn en dat dat niet het gevolg is van slechte schoonmaak;
- dat niet bekend is of klager de PVP wilde bellen.

Ter zitting heeft **BB** eraan toegevoegd:

- dat patiënten altijd mogen bellen naar de PVP, zolang dat veilig en verantwoord is. Als de verpleging daarvan afwijkt dan is er reden voor

- geweest en dan is dat te lezen in de rapportage;
- dat hij aanwezig was bij de plaatsing in de EBK op 16 november van 16.00 tot 17.30 uur en toen geen zilvervisjes heeft gezien of er opmerkingen over heeft gehoord;

Overwegingen van de commissie

1. Klager heeft ontkend fysiek agressief te zijn geweest. Echter, uit de rapportage blijkt dat agressieve gedrag wel. Daarin staat dat zij een patiënt hard op de schouder sloeg en een andere patiënt op de borst en in het gezicht sloeg. De commissie gaat ervan uit, dat de rapportage naar waarheid is opgemaakt. Er is in elk geval geen reden bekend geworden om aan de juistheid daarvan te twijfelen. Gelet op dat agressieve gedrag en gelet op de beschreven psychotische toestand was de beslissing om over te gaan tot plaatsing in de EBK in beginsel rechtmatig.
2. Plaatsing in de EBK is sowieso ingrijpend. En nu is het de vraag of die plaatsing nog proportioneel was gelet op de bijzondere omstandigheden die zijn aangevoerd door klager. De aanwezigheid van zilvervisjes zijn door **BB** niet opgevallen. Weliswaar zouden die er volgens hem kunnen zijn -hetgeen zeker vervelend is- maar niet in die mate dat het onacceptabel was. Dan zou hij daarmee bekend zijn geweest. Ook heeft **BB** verklaard, dat de EBK's volledig zijn vernieuwd, met nieuw linoleum. Behandelaar **CC** heeft aangegeven dat de zilvervisjes op de hele afdeling wel voor komen. De commissie maakt daaruit op, dat er geen sprake was van een plaag van dat ongedierte, die aan een verblijf in de EBK in de weg stond, hoe vervelend dat door klager ook is ervaren. Verder ontbrak er maandverband. Daar is een tijdelijke oplossing voor bedacht door het aanbieden van incontinentiemateriaal. Met klager is de commissie van oordeel, dat dit heel vervelend moet zijn geweest voor klager. Maar ook dat maakt niet dat het verblijf in de EBK daarom niet meer proportioneel was. Daarbij wordt ook meegewogen, dat de verpleging de dag erna wel maandverband kon aanbieden. In hoeverre het verder vies was in de EBK is door de commissie niet vast te stellen. Daarover wordt ook opgemerkt, dat als de bewering van klager juist is, dat het dan alleen zou gaan om vieze vegen op een scherm. Ook in samenhang beschouwd zijn deze omstandigheden geen reden om te oordelen dat de opname in de EBK niet proportioneel is.
3. De beslissing op grond van artikel 8:9 WvGGZ bevat een beschrijving in algemene bewoordingen. De wetstekst uit de WvGGZ is aangehouden. Idealiter (voor de patiënt) wordt in zo'n beslissing in detail beschreven welke de beweegredenen zijn voor de beslissing. Maar gelet op al hetgeen er al aan administratieve verplichtingen is voor de zorgverleners, is er begrip voor een beslissing waarin algemene bewoordingen zijn gebruikt. Daarbij wordt in aanmerking genomen, dat voorafgaand aan het geven van die beslissing ook een gesprek is geweest tussen behandelaar en patiënt waarin uitleg wordt gegeven.
4. Bij opname in de EBK hoort ook dat de patiënt een aantal spullen inlevert. Daar kan ook de mobiele telefoon onder vallen. Kennelijk is op 16 november de telefoon vrijwillig ingeleverd en is deze in de kast gelegd -zo is te lezen. Dat was op 17 november niet het geval. In de

rapportage is te lezen, dat klager die telefoon toen pertinent niet wilde inleveren. Vandaar dat het toen expliciet in de beslissing is opgenomen.

5. Het bellen van de PVP hoeft niet per se met de eigen telefoon. Dat kan ook met de afdelingstelefoon. Dat is ook gebruikelijk. Uit niets blijkt dat klager is belet om te bellen met de PVP. Zij mocht alleen haar eigen telefoon daarvoor niet gebruiken.
6. Op grond van voorgaande overwegingen is de klacht ongegrond. Het op de klacht gebaseerde verzoek tot schadevergoeding moet daarom worden afgewezen.

Beslissing

Verklaart de klacht ongegrond;
Wijst af het verzoek tot schadevergoeding.

Aldus besloten en op schrift gesteld op 13 januari 2023

Namens de klachtencommissie,



voorzitter Regionale Klachtencommissie Wvggz Zeeland