

REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE

WvGGZ ZEELAND

Postadres
Postbus 253
4460 AR Goes

Bezoekadres
Oostmolenweg 101
Kloetinge

Telefoon 0113 26 72 36

Uitspraak van klachtencommissie

Inzake Klaagschrift van XXX
adressering XXX
Datum 23 maart 2022
Ons kenmerk 22.008/RR/CS

Inleiding

De commissie heeft op 23 maart 2022 een zitting gehouden, waarin werden gehoord:

- XXX, klager, vertegenwoordigd door mevrouw K. Klinkenberg, patiëntenvertrouwenspersoon (verder PVP);
- XXX, psychiater.

De externe klachtencommissie bestond uit:

- Mevrouw B. Buijck, vertegenwoordiger cliëntenperspectief;
- de heer P. van Winckel, psychiater;
- mr. R. Rammeloo, voorzitter.

Als ambtelijk secretaris fungeerde mevrouw C. Swanenberg.

Het verloop van de procedure

1. Klager heeft op 10 maart 2022 bij de klachtencommissie een klaagschrift ingediend tegen verplichte medicatie, op grond van artikel 10:3 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (verder: Wvggz). Ook heeft hij verzocht een billijke schadevergoeding toe te kennen op grond van artikel 10:11 lid 1 Wvggz;
2. Klager wordt in het kader van de Wvggz behandeld door Emergis. De klachtencommissie is dus bevoegd om hierover te oordelen;
3. Klager heeft gevraagd in afwachting van de beslissing over deze klacht de dwangmedicatie te schorsen. Dat verzoek is afgewezen. Dat is klager bij brief van 10 maart 2022 medegedeeld;
4. Klager heeft toestemming verleend tot inzage van zijn medisch dossier;
5. Verweerder is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen. Dat verweerschrift is opgesteld door verweerder en is op 22 maart 2022 ontvangen en verstrekt aan klager;
6. De klacht is behandeld op de hoorzitting van 23 maart 2022. De PVP heeft haar standpunt mondeling toegelicht en aangekondigd dat zij de schriftelijke versie per mail zal nasturen. Die mail is kort na de zitting ontvangen. Tegen het eind van de hoorzitting werd klager zodanig boos, dat hij uit zichzelf de zaal verliet. De PVP is met hem meegegaan.
7. De commissie heeft de beslissing op schrift gezet op 24 maart 2022.

De klachtencommissie is belast met het beslissen op klachten als bedoeld in art. 10 WvGGZ.

De feiten

1. Klager wordt behandeld door Emergis in het kader van een zorgmachtiging van 7 april 2021 en die geldt tot 7 april 2022. In die zorgmachtiging is een aantal vormen van verplichte zorg toegewezen, waaronder het toedienen van medicatie.
2. In de beschikking van de rechtbank waarin de zorgmachtiging is verleend, is opgenomen, dat klager al lange tijd aan een psychische stoornis lijdt in de vorm van neurobiologische ontwikkelingsstoornissen en bipolaire stemmingsstoornissen.
3. Op 1 januari 2022 is door een psychiater van Emergis de beslissing genomen tot verlenen van verplichte zorg voor wat betreft het toedienen van medicatie (ex art. 8:9 Wvvgz). Daarin is opgenomen: "Uw gedrag leidt, als gevolg van een psychische stoornis, tot ernstig nadeel. Dit volgt uit: betrokkene is luidruchtig, provocerend en agressief in contact. Hiernaast is er sprake van toename van agressie jegens derden en gevaarlijk gedrag in maatschappij waarmee hij vanmiddag is gesprongen voor een rijdende auto."

De standpunten

1. Klager heeft in zijn klaagschrift gesteld dat hij de verplichte Abilify niet langer wil, omdat zijn gewicht daardoor afneemt. Zijn huisarts heeft namelijk gezegd, dat zijn gewichtsafname door die Abilify kan worden veroorzaakt. Hij wil helemaal geen spuit meer.
Verder wil hij de samenstelling van dat medicijn weten in verband met zijn lactose intolerantie.
Klager wenst ook schadevergoeding voor de schade die hij als gevolg hiervan heeft geleden.
Ter zitting heeft klager eraan toegevoegd dat hij zich zojuist heeft gewogen met kleren aan. Zijn conclusie is dat hij dan zonder kleren 61,5 kg weegt.
Klager heeft ook aangegeven kortgeleden naar zijn woning in Krabbendijke te zijn gegaan en dat zijn buurman veel lawaai maakte met zijn boor, waar klager op heeft gereageerd met het opdraaien van het volume van zijn muziek tot tien uur 's avonds.
2. De PVP heeft ter zitting het volgende aangevoerd:
 - De boosheid van klager komt niet voort uit zijn psychiatrische stoornis, maar door andere omstandigheden, zoals overlast die zijn buurman veroorzaakt;
 - Er is geen sprake van een crisissituatie. Hij is opgenomen en niet valt in te zien welk ernstig nadeel moet worden afgewend;
 - Er is niet voldaan aan de proportionaliteit, de subsidiariteit, de effectiviteit en de veiligheid van de maatregel;
 - Er wordt € 25.400 aan schadevergoeding gevraagd. € 25.000 aan immateriële schade en een forfaitair bedrag van € 400 vanwege de normschending.
3. Verweerder heeft in zijn verweerschrift aangegeven dat Abilify al sinds september 2021 met een depot wordt gegeven en dat een verbetering waarneembaar is van de psychotische symptomen. Volgens de internist was het gewicht in juli 2021 66,8 kg en op 10 maart 2022 was het 66,3 kg, zodat geen sprake is van een groot gewichtsverlies. Hij zal desalniettemin het gewicht van klager in samenwerking met de huisarts in de gaten houden. Ook zal hij de apotheker vragen of er in Abilify lactulose zit.

4. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat klager veel wandelt, wat ook tot gewichtsafname kan leiden.
Voorts heeft hij desgevraagd verklaard, dat het de bedoeling is, dat klager weer buiten Emergis gaat wonen met begeleiding. Vanwege de problemen die klager heeft veroorzaakt - en ook nog recent - is hij niet langer welkom in Krabbendijke. Daar zal iets anders voor moeten worden gezocht. Klager gebruikte voordien Haldol. Dat had veel bijwerkingen, waardoor is overgestapt op Abilify, dat minder bijwerkingen heeft. De medicatie doet zijn werk. Klager is nu meer dan voorheen in staat een gewoon gesprek te voeren. Maar de agressie is er nog steeds. Ook hoort hij stemmen, wat die agressie kan verklaren.

Overwegingen van de commissie

1. Op grond van artikel 10:3 van de Wvvgz kan klager klagen over de toepassing van een beslissing tot het verlenen van verplichte zorg, als bedoeld in artikel 8:9 van die wet.
Op grond van artikel 10:11 van diezelfde wet kan hij gelijktijdig met de klacht verzoeken om een schadevergoeding.
2. Ofschoon er tijdens de hoorzitting met klager kon worden gesproken, heeft de commissie ook geconstateerd, dat klager vele malen erg boos was en ook de psychiater bedreigde met woorden. Ook heeft klager gezegd dat hij vrijheden heeft en dat hij kortgeleden naar zijn woning in Krabbendijke is geweest, waar hij weer problemen met zijn buurman had. Het vorenstaande past bij de overweging die in de beslissing tot verlenen van verplichte zorg is opgenomen en die hierboven onder "De feiten" is geciteerd. Anders dan de PVP is de commissie van oordeel, dat de agressie voorkomt uit de psychische stoornis van klager en niet wordt veroorzaakt door externe omstandigheden. De externe omstandigheden prikkelen klager en juist door zijn stoornis reageert hij niet meer proportioneel.
Dit leidt tot het oordeel, dat die verplichte zorg in beginsel kan worden toegepast.
3. Die verplichte medicatie voldoet aan de beginselen van proportionaliteit, subsidiariteit, effectiviteit en veiligheid.
Duidelijk is, dat klager met zijn gedrag agressie oproept met alle mogelijke gevolgen van dien. Dat er dan wordt besloten tot dwangmedicatie is alleszins begrijpelijk, toch zeker nu dit positieve gevolgen heeft. Ook is ter zitting gebleken, dat verweerder het probleem van het mogelijk gewichtsverlies tengevolge van de toepassing van Abilify onderkent, onderzoek doet naar mogelijke (overige) redenen van mogelijk gewichtsverlies en zijn behandeling er op zal aanpassen indien nodig. De veiligheid van klager loopt daardoor geen risico.
4. Wat dat gewichtsverlies betreft, wordt opgemerkt, dat dat vele oorzaken kan hebben. Klager wandelt veel en is dus fysiek actief, wat óók tot gewichtsverlies kan leiden.
5. Het voorgaande leidt tot de conclusie, dat de klacht zal worden afgewezen.
Daarmee ontbreekt ook de grondslag voor schadevergoeding en het verzoek tot schadevergoeding zal daarom ook worden afgewezen.
6. De commissie neemt er nota van, dat verweerder met de apotheker in contact gaat om de samenstelling van Abilify te achterhalen. Wel wordt opgemerkt dat klager problemen zegt te hebben met lactose en dat verweerder onderzoek wil laten doen naar de aanwezigheid van lactulose.

Uitspraak

De commissie verklaart de klacht ongegrond en wijst het verzoek tot schadevergoeding af.

Aldus besloten en op schrift gesteld op 24 maart 2022

Namens de klachtencommissie,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

De heer mr. R. Rammeloo
voorzitter Regionale Klachtencommissie Wvggz Zeeland