

REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE WvGGZ ZEELAND

POSTADRES
Postbus 253
4460 AR Goes

BEZOEKADRES
Oostmolenweg 101
Kloetinge

Telefoon 0113 26 72 36

UITSpraak van klachtencommissie

INZAKE Klaagschrift van XXXX
ADRESSERING XXXX
DATUM 14 juli 2021
ONS KENMERK 21.018b/RR/CS

Inleiding

De commissie heeft op 13 juli 2021 een zitting gehouden, waarin werden gehoord:

- XXXX, klager vergezeld door mevrouw XXXX (verder PvP);
- XXXXXX en verweerder, vergezeld door mevrouw XXXXX (jurist), tevens sprekend namens de tweede verweerder, XXXXXXXXX.

De externe klachtencommissie bestond uit:

- Mevrouw B. Buijck, vertegenwoordiger cliëntenperspectief;
- De heer P. van Winckel, psychiater;
- De heer mr. R. Rammeloo, voorzitter.

Als ambtelijk secretaris fungeerde mevrouw XXXXXXXX

Het verloop van de procedure

- Klager heeft op 30 juni 2021 bij de klachtencommissie een klaagschrift ingediend, betreffende de toepassing van verplichte zorg, in de vorm van het toedienen van verplichte medicatie zonder aanzegging. Dit is een klacht over de toepassing van artikel 8:9 van de Wvggz (Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg);
- Ook heeft klager een schadevergoedingsverzoek ingediend op grond van artikel 10:11 Wvggz;
- Klager is ontvankelijk in haar klacht, omdat dit klachtrecht is gegeven in artikel 10:3 Wvggz. De mogelijkheid van het verzoek tot schadevergoeding hangt samen met die klacht en ook in dat verzoek is klager ontvankelijk;
- Klager heeft gevraagd -hangende deze procedure- de dwangmedicatie te schorsen. Er is bij klager navraag gedaan naar wanneer het volgende depot zou worden gegeven. Omdat dat later is dan de termijn waarbinnen de klachtencommissie uitspraak moet en zal doen, is het verzoek tot schorsing terzijde gelegd. Dat is aan klager schriftelijk medegedeeld;
- Verweerders zijn in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen;
- Het verweerschrift is op 12 juli 2021 ontvangen en op 12 juli 2021 verstrekt aan klager;
- De klacht is behandeld op 13 juli 2021, waarbij klager, ondersteund door de PvP, en verweerder XXXX bijgestaan door mevr. XXXXX, in persoon aanwezig waren;
- De PvP heeft het woord gekregen en heeft een notitie voorgelezen en overgelegd;
- De commissie heeft de beslissing op schrift gesteld op 14 juli 2021.

*De klachtencommissie
is belast met het
beslissen op klachten
als bedoeld
in art. 10 WvGGZ*

De feiten

- Op 2 juni 2021 is klager vrijwillig opgenomen op de afdeling MC2 van Emergis;
- De vrijwilligheid verdween en op 8 juni 2021 is door de burgemeester een crisismaatregel afgegeven;
- De rechtbank heeft op 11 juni 2021 een machtiging gegeven tot voortzetting van de crisismaatregel;
- In de crisismaatregel en de machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel is opgenomen, dat de zorgaanbieder verplichte zorg kan geven in de vorm van het toedienen van medicatie;
- In het dossier bevindt zich een “Beslissing en informatie verlenen verplichte zorg (art. 8:9 Wvvgz)” van 10 juni 2021 van verweerder XXXXX, waarin onder meer staat dat verplichte zorg wordt gegeven in de vorm van toedienen medicatie door het geven van injectie met Haldol. Ook staat erin dat hij dit heeft besproken met klager.
- In de dagrapportage is op 10 juni 2021 opgenomen: “XXX zal een art 8.9 schrijven” en ook de rapportage van XXXXX op dezelfde dag: “Cliënte gesproken. Is afwerend. Weigert medicatie, weigert de nodige verzorging en medische behandeling” ... “nu besloten tot verplichte medicatie”... “verklaring 8.9 gemaakt en gescand en opgestuurd aan GD. Wordt overhandigd aan cliënte door XX”;
- In de dagrapportage is verder opgenomen dat op 24 en 25 juni 2021 er een discussie ontstaat over het geven van een vier-wekelijks depot Haldol en dat er volgens de advocaat van klager een nieuwe beslissing moet worden uitgeschreven, toegespitst op een depot. Er is intern overleg geweest en er is besloten dat het depot Haldol valt onder de beslissing van 10 juni 2021. Die beslissing is vervolgens opnieuw uitgedraaid en met toelichting door verweerder XXXX uitgereikt aan klager. In de dagrapportages van 25 juni 2021 staat, dat klager het niet vindt kunnen om de medicatie ‘in een keer’ te moeten krijgen.

De standpunten

1. Klager heeft in haar klaagschrift geschreven dat zij een spuit met Haldol heeft gekregen zonder aanzegging en dat zij op 25 juni 2021 een depot heeft gekregen tegen haar wil en zonder aanzegging.
2. Ter zitting heeft de PvP, conform haar notitie, gezegd dat klager de aanzegging verplichte zorg op 10 juni 2021 heeft ontvangen. Die aanzegging zag op het toedienen van dagelijkse medicatie. Op 25 juni 2021 is overgegaan op een langwerkende dosering van het middel Haldol, namelijk 4 weken. Dat is van een andere orde dan een dagelijkse hoeveelheid. Dit geldt te meer, omdat in de dagrapportages is vermeld op 8 juni 2021 “starten met 1 x 1 mg Haldol per os druppels i.v.m. lactosegevoeligheid”. Voorts is het de vraag hoe een 4 wekelijks depot zich verhoudt tot deze overgevoeligheid. Klager heeft nog aanvullend gezegd, dat zij überhaupt geen Haldol wil.
3. Op grond van het voorgaande wordt ook schadevergoeding gevraagd voor de normschending van artikel 8:9 Wvvgz ter hoogte van 50 euro.
4. Verweerders hebben onder verwijzing naar de dagrapportages gesteld, dat de beslissing tot het geven van verplichte zorg wel is besproken met klager. Deze medicatie was ook noodzakelijk in verband met de maatschappelijke teloorgang. Haldol is een probaat middel en werkte bij klager goed. Omdat klager dagelijks weerstand bood tegen het toedienen van een injectie Haldol is besloten over te

gaan tot het geven van een langwerkend depot, omdat dat dan minder belastend is. Dit past ook bij het toewerken naar ontslag en terugkeren naar de eigen woning. Voor het toedienen van een depot was geen nieuwe beslissing conform artikel 8:9 Wvvggz vereist, omdat er in de beslissing van 10 juni 2021 was opgenomen, dat de toediening bestaat uit injectie Haldol. Verweerders hebben verzocht de gevraagde schadevergoeding af te wijzen.

De beoordeling

1. Klager heeft in haar klacht geschreven, dat zij Haldol heeft gekregen zonder aanzegging. De PvP heeft daarentegen aangegeven, dat zij die wel op 10 juni 2021 heeft gekregen. Kennelijk was klager bij het uitschrijven van haar klacht van mening dat er geen aanzegging was gegeven en is die mening later bijgesteld. Zoals hierboven onder "De feiten" is weergegeven, is de Beslissing en informatie verlenen verplichte zorg op de 10^e juni 2021 opgemaakt en besproken met klager. Dus daar lijkt geen twijfel meer over mogelijk.
2. In de beschikking van de rechtbank staat dat klager kennelijk lijdt aan een psychische stoornis en dat er sprake is van onmiddellijk dreigend ernstig nadeel. Volgens verweerder was er sprake van maatschappelijke teloorgang. Dat had weer te maken met vervuiling door ontlasting, ondanks de gegeven zorg. Daarover is in de dagrapportages ook geschreven en daar is ook niet echt verweer tegen gevoerd. Daarom was ingrijpen nodig in de vorm van het toedienen van medicatie in de vorm van Haldol. Dit middel blijkt - conform de inschatting van de behandelaar- ook te werken. Daarom is het oordeel van de klachtencommissie, dat de beslissing tot het geven van die medicatie ook gegeven kon worden.
3. Zoals de PvP terecht heeft aangevoerd, staat er in de dagrapportage op 8 juni 2021 dat verweerder XXXX wilde starten met druppels Haldol. Maar op 10 juni 2021 heeft verweerder XXX met klager gesproken over Haldol i.m. 2,5 mg als zij oraal weigert. En uit de rapportages blijkt ook dat zij weigert. Vandaar de injecties.
4. Verweerders hebben twee redenen gegeven voor het toedienen van een depot: voorkomen van de dagelijkse strijd bij het geven van Haldol het toewerken naar ontslag. Dat zijn twee goede redenen. Daar staat tegenover, dat klager er moeite mee heeft om zoveel in een keer te krijgen. Er is begrip voor de opvatting van klager, maar de argumenten van verweerders zijn ook logisch. Daarom is de klachtencommissie van oordeel, dat verweerders tot die aanpak konden besluiten.
5. In de Beslissing en informatie verlenen verplichte zorg van de 10^e juni 2021 is opgenomen, dat Haldol met injectie wordt toegediend. Er is geen onderscheid gemaakt tussen een dagelijkse dosis en een depot. Dat onderscheid hoefde ook niet gemaakt te worden naar het oordeel van de klachtencommissie. Het wezenlijke van die beslissing is namelijk, dat er verplichte medicatie wordt toegediend en om welke medicatie het gaat en dat het geïnjecteerd kan worden. Aan de orde is dan nog of er rekening is gehouden met de lactosegevoeligheid. Die opmerking van de behandelaar over de lactosegevoeligheid betreft de Haldol in capsules. Die capsules kunnen lactose bevatten; Haldol per injectie en druppels bevatten dat niet. Vandaar dat de behandelaar specifiek noemde druppels te gebruiken. Bij het toedienen van Haldol met injecties wordt er dus

ook rekening gehouden met lactosegevoeligheid. Ook bij een dosis van 4 weken.

6. De klacht wordt dus ongegrond verklaard en het daarop gebaseerde verzoek tot schadevergoeding wordt afgewezen.

De beslissing

De commissie verklaart de klacht ongegrond.
Het verzoek tot schadevergoeding wordt afgewezen.

Aldus besloten en op schrift gesteld op 14 juli 2021

Namens de klachtencommissie,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

de heer R. Rammeloo
voorzitter Regionale Klachtencommissie Wvggz Zeeland