

# REGIONALE KLACHTENCOMMISSIE WvGGZ ZEELAND

POSTADRES  
Postbus 253  
4460 AR Goes

BEZOEKADRES  
Oostmolenweg 101  
Kloetinge

Telefoon 0113 26 72 36

## UITSpraak van klachtencommissie

INZAKE Klaagschrift van XXXX  
ADRESSERING XXX  
DATUM 14 juli 2021  
ONS KENMERK 21.018a/RR/CS

### Inleiding

De commissie heeft op 13 juli 2021 een zitting gehouden, waarin werden gehoord:

- XXXX, klager vergezeld door mevrouw XXX (verder PvP)
- XXXXX, XXXXX, vergezeld door mevrouw XXXX (jurist)

De externe klachtencommissie bestond uit:

- Mevrouw B. Buijck, vertegenwoordiger cliëntenperspectief;
- De heer P. van Winckel, psychiater;
- De heer mr. R. Rammeloo, voorzitter.

Als ambtelijk secretaris fungeerde mevrouw XXXXX.

### Het verloop van de procedure

- Klager heeft op 30 juni 2021 bij de klachtencommissie een klaagschrift ingediend, betreffende de toepassing van verplichte zorg, in de vorm van het ontnemen van de vrijheid van klager, zonder dat dat werd gezien als tijdelijk verplichte zorg voorafgaand aan een crisismaatregel als bedoeld in artikel 7:3 Wvggz (Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg) en er ook niet naar is gehandeld.
- Ook heeft klager een schadevergoedingsverzoek ingediend op grond van artikel 10:11 Wvggz;
- Klager is ontvankelijk in haar klacht, omdat dit klachtrecht is gegeven in artikel 10:3 Wvggz. De mogelijkheid van het verzoek tot schadevergoeding hangt samen met die klacht en ook in dat verzoek is klager ontvankelijk;
- Verweerder is in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen.
- Het verweerschrift is op 12 juli 2021 ontvangen en op 12 juli 2021 verstrekt aan klager.
- De klacht is behandeld op 13 juli 2021, waarbij klager, ondersteund door patiëntenvertrouwenspersoon en verweerder, bijgestaan door mevr. X, in persoon aanwezig waren.
- De commissie heeft de beslissing op schrift gesteld op 14 juli 2021.

*De klachtencommissie  
is belast met het  
beslissen op klachten  
als bedoeld  
in art. 10 WvGGZ*

### De feiten

- Op 2 juni 2021 is klager vrijwillig opgenomen op de afdeling MC2 van Emergis;
- De vrijwilligheid verdween en op 8 juni 2021 is een crisismaatregel afgegeven;

- Dat die vrijwilligheid verdween blijkt uit de dagrapportages:, waarin onder andere staat:
  - 4 juni 2021: zij gaf duidelijk aan weg te willen van de afdeling;
  - 5 juni 2021: zij staat bij de voordeur en wil naar buiten en zij weigerde medicatie;
  - 7 juni 2021: zij weigert samenwerking en er is lichte dwang nodig om haar mee te krijgen. Zij is teruggebracht en wil er niet zijn.;
  - 7 juni 2021: bij hardnekkig protest en moeite haar binnen te houden overwegen beoordeling CM;
  - 7 juni 2021 avondrapportage van 22.45 uur:
    - ...”XXXX zou de woonwijk ingaan. Met collega naar de wijk gegaan, waar we XXXX zien in de rolstoel met haar jas aan en haar capuchon over haar hoofd, er zit bloed aan haar handen. De omgeving en de buurtbewoners maken zich zorgen. XXXX is met begeleiding goed in contact, zegt niet terug te willen naar Emergis” ... “dan laat XXXX zich vallen op de stoep” ... “XXXXXX is niet bereid om terug in haar rolstoel te gaan zitten” ... “In overleg met wanhoofd het VT team gevraagd te ondersteunen. Nogmaals meerdere keren geprobeerd in de samenwerking te komen. De omgeving maakt zich zorgen, ze is incontinent van ontlasting en urine, het lukt haar niet om voor zichzelf te zorgen en het wordt koud. Vooralsnog is ze niet van plan op te staan en mee te gaan naar Emergis. Gezien de huidige situatie van (omgevings- en somatisch) gevaar haar met fysieke begeleiding haar in de rolstoel begeleid en teruggebracht naar MC2.”
    - Verder is in de dagrapportage op 8 juni 2021 opgenomen: Onafhankelijk psychiater wordt gevraagd of dit CM-waardig is en er wordt door verweerder besloten tot aanvraag CM. Daarna volgt opnamegesprek en intakegesprek MC1.
- Met XXXXX wordt klager bedoeld. En CM is de afkorting voor crisismaatregel. 7 juni 2021 was een maandag.

### De standpunten

1. Klager heeft in haar klaagschrift geschreven dat zij vrijwillig verbleef in MC2 en dat zij op vrijdag naar huis wilde gaan en dat zij al onderweg was, toen de begeleiding haar vastpakte en dat zij is teruggebracht en op de gesloten afdeling MC1 is geplaatst. Pas daarna is een CM aangevraagd.
2. Ter zitting heeft de PvP het terughalen naar Emergis op maandag 7 juni 2021 geplaatst en niet op een vrijdag. In haar notitie heeft de PvP geschreven dat klager is teruggehaald naar MC2, maar ter zitting heeft pvp aangegeven dat dat moet zijn MC1.  
Dit terughalen op de 7<sup>de</sup> juni is door het personeel van de zorgaanbieder niet gezien als een tijdelijke verplichte zorg voorafgaand aan een crisismaatregel, als bedoeld in artikel 7:3 Wvvgz. Voorschriften van dat artikel zijn niet nageleefd, met name niet de informeringsplichten als bedoeld in artikel 7:3 lid 7 Wvvgz in combinatie met het lid 4 van dat artikel. De persoon die bevoegd was om de tijdelijke verplichte zorg voorafgaand aan de crisismaatregel uit te voeren heeft namelijk niet de zorgaanbieder en/of de burgemeester geïnformeerd over de genomen maatregel.
3. Voorts is aangevoerd dat klager op 8 juni 2021 is overgeplaatst van MC2 naar MC1. Dit is niet gebeurd volgens de voorschriften van artikel 8:16 Wvvgz, want de geneesheer-directeur was niet betrokken bij de beslissing tot overplaatsing.
4. Tot slot is verzuimd om klager goed in te lichten over deze overplaatsing.
5. Op grond van het voorgaande wordt ook schadevergoeding gevraagd voor de normschending van artikel 7:3 Wvvgz en die van 8:16 Wvvgz, ter hoogte van

- 2 x 50 euro.
6. Verweerder heeft in het verweerschrift gesteld, dat de situatie op 7 juni 2021 gevaarlijk was omdat er meerdere auto's een noodstop moesten maken. Volgens verweerder is klager met fysieke begeleiding teruggebracht naar de open afdeling. Verweerder ziet dat niet als verplichte zorg, omdat het gedrag van klager niet moet worden opgevat als verzet. De volgende dag is besloten tot aanvraag van de crisismaatregel.  
Voor zover die fysieke begeleiding wel moet worden opgevat als verplichte zorg, dan moet die zorg worden aangemerkt als tijdelijke verplichte zorg voorafgaand aan een crisismaatregel, zoals bedoeld in artikel 7:3 Wvvgz.
  7. Ter zitting heeft verweerder aangevoerd, dat het verschil tussen drang en dwang in de praktijk lastig is. Volgens verweerder wordt er zoveel als mogelijk gezocht naar medewerking met de patiënt. Als deze zich blijvend gaat verzetten, dan is er geen vrijwilligheid meer. Als niet wordt volhard in het verzet, dan wordt dat niet als verzet gezien.  
In dit geval had verweerder dienst op de dinsdagochtend van de 8<sup>ste</sup> juni 2021. Hij vernam toen wat er de avond tevoren was gebeurd en was toen van oordeel, dat er sprake was van een situatie die om een crisismaatregel vroeg. Daarom heeft hij de aanvraag in gang gezet. In de dagrapportage staat dat psychiater XXXXXXXX de beoordeling heeft gedaan voor de crisismaatregel. Uit de systemen blijkt dat daar het tijdstip van 13.34 uur aan is gekoppeld. Vervolgens is meteen digitaal via het programma Khonrad de burgemeester geïnformeerd.
  8. Verweerder heeft eraan toegevoegd, dat klager pas is overgeplaatst naar de gesloten afdeling MC1 nadat de crisismaatregel was afgegeven. In feite is het dan geen overplaatsing, maar een plaatsing.
  9. Verweerder heeft er nog herinnering aan, dat hij met klager in gesprek is geweest om de situatie uit te leggen. Hij heeft eraan toegevoegd, dat verpleger met de naam XXX ook langdurig bij klager is geweest en uitleg heeft gegeven op de patio van MC1.
  10. Omdat er conform de regels is gehandeld, is er geen recht op schadevergoeding. De gevraagde schadevergoeding is begroot aan de hand van forfaitaire bedragen die door de PvP's worden gehanteerd. Dit forfaitaire stelsel is niet algemeen geaccepteerd en bij toekenning van enig schadebedrag wordt verzocht de hoogte ervan vast te stellen naar regels van redelijkheid en billijkheid.

### **De beoordeling**

1. Uit hetgeen er op zitting is besproken moet worden afgeleid, dat de klacht gaat over het incident van maandag 7 juni 2021.  
Volgens klager was er op 7 juni 2021 geen gevaarlijke situatie. De klachtencommissie denkt daar anders over. In de dagrapportages -zoals hierboven onder het kopje "De feiten" is aangehaald- wordt de situatie namelijk wel als gevaarlijk beschreven. En ook dat de omwonenden zich zorgen maakten. De klachtencommissie gaat ervan uit, dat wat er in die rapportages staat overeenkomstig de werkelijkheid is en dat daarin niet wordt gelogen. Ook staat erin geschreven dat de situatie gevaarlijk was voor wat betreft de somatische gezondheid van klager. Er is toen door het personeel van Emergis zorg verleend die passend geboden was. Omdat klager zich toen langdurig verzette, mede in het licht van de voorgeschiedenis waarin er ook sprake was van verzet, moet deze zorg waarin ook fysiek is opgetreden,

worden gezien als verplichte zorg.

2. Artikel 3:1 Wvvgz benoemt verplichte zorg die wordt gegeven ondanks verzet (onder meer) op grond van een (onder d) beslissing tot tijdelijke verplichte zorg voorafgaand aan een crisismaatregel als bedoeld in artikel 7:3. Volgens artikel 7:3 Wvvgz moet er zijn gehandeld in de verwachting dat een crisismaatregel zal worden genomen. Nergens is in de dagrapportages expliciet opgenomen dat er zo'n beslissing is genomen tot het geven van tijdelijke verplichte zorg met het oog op een aan te vragen crisismaatregel. Wel blijkt uit de dagrapportages, dat de zorgaanbieder kort voorafgaand aan dat incident al heeft geoordeeld dat de crisismaatregel moet worden overwogen. Volgens het tweede lid van dat artikel moet de procedure voor die crisismaatregel binnen 18 uur worden afgerond. Daar is aan voldaan, gelet op de door verweerder genoemde tijdstippen die niet door klager zijn weersproken. Volgens het derde lid van dat artikel mag de vrijheid worden ontnomen. En volgens het vierde lid van dat artikel komt de bevoegdheid voor die kortdurende verplichte zorg en het ontnemen van de vrijheid toe aan de zorgaanbieder. En ook daaraan is voldaan. Tot slot is ook voldaan aan de informatieverplichting richting zorgaanbieder en burgemeester die in lid 7 wordt genoemd. Concluderend kan worden gesteld, dat het enige wat ontbreekt, is dat er expliciet een beslissing is genomen dat die zorg is gegeven in het licht van de aan te vragen crisismaatregel. Pas de volgende dag heeft verweerder de beslissing genomen de procedure voor de aanvraag van een crisismaatregel te starten. Strikt genomen is artikel 7:3 Wvvgz niet geheel nageleefd, maar is wel gehandeld in de geest van dat artikel. De klacht is daarom gegrond, maar een schadevergoeding is dan niet op haar plaats.
3. Vanaf het moment dat de crisismaatregel was afgegeven is klager geplaatst in de gesloten afdeling van MC1. Dat blijkt uit de dagrapportages. Het is dus niet zozeer een overplaatsing, maar een plaatsing in het kader van de verplichte zorg. Daarom wordt die klacht ongegrond verklaard.
4. Aan het informeren van klager is ook voldaan. Hetgeen verweerder ter zitting heeft verklaard over dit aspect komt overeen met hetgeen is opgenomen in de dagrapportages. Daar wordt het een intakegesprek genoemd, dat op de patio van MC1 heeft plaatsgevonden op 8 juni 2021. Ook wordt er in de dagrapportages melding gemaakt van een opnamegesprek met klager op diezelfde dag. Ook deze klacht wordt ongegrond verklaard.
5. De klacht dat er verplichte zorg is verleend waarbij de procedure van artikel 7:3 niet helemaal juist is gevolgd, is gegrond. De andere klachten zullen ongegrond worden verklaard.
6. Het verzoek tot schadevergoeding wordt ook afgewezen, omdat dat niet redelijk is voor wat betreft de gegrond verklaarde klacht over de procedure van artikel 7:3 en omdat de andere klachten ongegrond worden verklaard.

### **De beslissing**

De commissie verklaart de klacht over het niet volgen van de procedure van artikel 7:3 Wvggz gegrond en verklaart de overige klachten ongegrond. Het verzoek tot schadevergoeding wordt afgewezen.

Aldus besloten en op schrift gesteld op 14 juli 2021

Namens de klachtencommissie,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

de heer R. Rammeloo  
voorzitter Regionale Klachtencommissie Wvggz Zeeland