

# KLACHTENCOMMISSIE

ONAFHANKELIJK ORGAAN VAN EMERGIS, CENTRUM VOOR GEESTELIJKE GEZONDHEIDSZORG

POSTADRES  
Postbus 253  
4460 AR Goes

BEZOEKADRES  
Oostmolenweg 101  
Kloetinge

Telefoon 0113 26 72 36

## UITSpraak

INZAKE Klaagschrift  
Emergis afdeling HIC  
DATUM 10 augustus 2020  
ONS KENMERK 20.040/RR/AdS

### Inleiding

De commissie heeft op 4 augustus 2020 een zitting gehouden, waarin op verzoek partijen gescheiden werden gehoord.

de heer (hierna: klager) bijgestaan door mevrouw (hierna: PVP).

Op de zitting zijn gehoord:

- Klager;
- De PVP;
- verweerder.

De externe klachtencommissie bestond uit:

- vertegenwoordiger cliëntenperspectief;
- , psychiater; en
- , voorzitter.

Als ambtelijk secretaris fungeerde

### Het verloop van de procedure

1. Klager heeft op 22 juli 2020 een klaagschrift ingediend tegen verplichte opname en verplichte medicatie. Op de hoorzitting heeft klager de klacht over de verplichte medicatie ingetrokken. Ook heeft hij verzocht een billijke schadevergoeding toe te kennen op grond van artikel 10:11 Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (verder: WvGGZ);
2. Klager heeft gevraagd de dwangmedicatie te schorsen; echter dit was niet aan de orde omdat er geen sprake is van dwangmedicatie;
3. Desgevraagd heeft klager te kennen gegeven dat de klacht is ingediend tegen
4. Klager heeft toestemming verleend tot inzage van zijn medisch dossier;
5. De voorzitter van de klachtencommissie heeft op 22 juli 2020 de ontvangst van de klacht schriftelijk bevestigd;
6. Verweerder is in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen. Dat verweerschrift is opgesteld door en is op 28 juli 2020 ontvangen en op 29 juli 2020 doorgestuurd naar klager;
7. De klacht is behandeld op de hoorzitting van 4 augustus 2020. Tijdens het gedeelte van de hoorzitting waarbij klager aanwezig was, was er ook iemand van de beveiliging van Emergis aanwezig, waartegen klager - desgevraagd - geen bezwaar maakte.

*De klachtencommissie is belast met het beslissen op klachten als bedoeld in art. 41 lid 1 BOPZ en in art. 10 WvGGZ. Voor Emergis worden ook klachten behandeld in het kader van de wet Wkkgz, WMO en Jeugdwet.*

- Tijdens die zitting heeft de PVP een notitie overgelegd met daarin een toelichting op het klaagschrift. Ook heeft de PVP een notitie overgelegd ter onderbouwing van het verzoek tot schadevergoeding ten bedrage van € 2.800,-
8. De klachtencommissie heeft de hoorzitting besloten met de mededeling dat de beslissing op het klaagschrift zo spoedig mogelijk volgt en dat deze geanonimiseerd openbaar zal worden gemaakt. Op de hoorzitting is eraan toegevoegd, dat bij afwijzing van de klacht ook een beslissing zal volgen over de verzochte schadevergoeding. Bij toewijzing van de klacht zal een schriftelijke procedure volgen, waarbij het bestuur van Emergis een reactie kan geven op de verzochte schadevergoeding.

### De feiten

1. Klager wordt behandeld door Emergis in het kader van een zorgmachtiging die op 17 juli 2020 is ingegaan. De rechtbank heeft (blijkens de kennisgeving mondelinge uitspraak verplichte zorg Wvggz - de beschikking zelf was voor de klachtencommissie niet voorhanden) in die zorgmachtiging een aantal vormen van verplichte zorg toegewezen, waaronder beperken van bewegingsvrijheid, insluiten, uitoefenen van toezicht op betrokkene en opnemen in een accommodatie.
2. Klager is klinisch opgenomen op de HIC van Emergis op een gesloten afdeling.
3. De zorgmachtiging werd voorafgegaan door een crisismaatregel van 7 juni 2020 en een machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel van 10 juni 2020.
4. In het behandelplan van klager, opgemaakt d.d. 8 juni 2020, is opgenomen dat klager het niet nodig vindt dat hij is opgenomen, maar dat hij zich erbij neerlegt.
5. In het zorgplan/behandelplan van klager, opgemaakt door zorgverantwoordelijke d.d. 20 juni 2020, is opgenomen dat klager van mening is dat hij 'binnenkort met ontslag gaat'.
6. Uit de voortgangsrapportages is op te maken, dat klager niet begrijpt dat hij is opgenomen en dat hij het niet eens is met de toewijzing van de zorgmachtiging, waardoor hij langer in Emergis moet blijven.
7. In de beschikking van de rechtbank waarin de machtiging tot voortzetting van de crisismaatregel is verleend, is opgenomen dat is gebleken dat klager met zijn gedrag agressie van anderen oproept en dat de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar is. Ook is erin opgenomen, dat klager zelf dreigend is. Dat gedrag van klager vloeit vermoedelijk voort uit een psychische stoornis.
8. Door het indienen van de klacht met het verzoek tot schorsing van de dwangmedicatie, kwam klager erachter, dat er van dwangmedicatie geen sprake was, waarna hij de medicatie niet meer heeft ingenomen.
9. Verweerder was , waarmee klager op de HIC te maken had. Hij was niet de eindverantwoordelijke. Dat is . Door bedreigingen die zouden zijn geuit door klager richting verweerder, is verweerder gestopt met zijn werk als behandelaar van klager.

### De standpunten

1. Klager heeft in zijn klaagschrift gesteld dat hij van de psychiater in het kader van zijn zorgmachtiging verplicht opgenomen moet zijn. Hij is het daar niet mee eens en wil zijn eigen zaken regelen. Door die opname kan hij niet een aangeboden baan accepteren.
2. Ter zitting heeft klager eraan toegevoegd, dat de aangeboden baan betreft het rijden van vrachtwagens van Gdansk naar Rusland en terug. Zijn rijbewijs is wel verlopen op 25 februari 2020. Hij kan aantonen dat die baan voor hem nog beschikbaar is.

Klager is het niet eens met zijn verblijf op de gesloten afdeling van de HIC, maar hij wil er ook niet weglopen.

3. De PVP heeft gesteld, dat de Wvvggz niet goed is toegepast. Voor de toepassing van verplichte zorg ter uitvoering van de zorgmachtiging moet er volgens artikel 8:9 lid 1 een beslissing worden genomen, waarbij de zorgverantwoordelijke met klager daaraan voorafgaand overleg moet voeren over de voorgenomen beslissing. Dat is niet gebeurd. Volgens artikel 3:3 van de Wvvggz moet geoordeeld worden over stoornisgerelateerd nadeel. Dat zou niet zijn gebeurd. Voorts is er niet juist geoordeeld over de mogelijkheid van vrijwillige zorg en evenmin zijn de criteria van proportionaliteit, subsidiariteit, doelmatigheid en veiligheid van de interventies juist toegepast. Een afschrift van de beslissing is niet verstrekt aan de belanghebbenden. De PVP heeft ook nog aanvullend opgemerkt, dat klager heeft gezegd niet te zullen weglopen, maar dat heeft hij waarschijnlijk gezegd in de wetenschap, dat weglopen geen zin heeft, omdat hij dan toch wordt opgepakt en teruggebracht.
4. In het verweerschrift heeft verweerder aangevoerd, dat de verplichte opname noodzakelijk is vanwege de stoornis en toestandbeeld van klager en het daaruit voortvloeiend nadeel en gevaar voor de algemene veiligheid van personen of goederen. Alternatieven zijn er niet. Klager kan zo niet in de samenleving functioneren. Er is voldaan aan eisen van subsidiariteit, proportionaliteit en doelmatigheid.
5. Tijdens de hoorzitting heeft verweerder gesteld, dat klager vrijwillig op de gesloten afdeling van de HIC verblijft. Verweerder heeft aangegeven dat bij opname een gesprek met de patiënt plaatsvindt, waarbij afspraken worden gemaakt. In dit geval ook met klager. Een van de afspraken is, dat klager ook vrijheden heeft. Zo kan hij op gezette tijden onbegeleid naar buiten.
6. De PVP heeft hier tegenin gebracht, dat klager in de veronderstelling verkeerde dat het om een verplicht verblijf ging. En dus ook dat er een beslissing als bedoeld in artikel 8:9 van de Wvvggz zou zijn genomen door de zorgverantwoordelijke. Volgens de PVP is er sprake van een verplichte opname in de HIC van Emergis en is klager in zijn rechten benadeeld omdat hij in zijn vrijheden is beperkt, zonder dat daar een grondslag voor was.

### **De beoordeling**

1. Op grond van artikel 10:3 van de Wvvggz kan klager klagen over de toepassing van een beslissing tot het verlenen van verplichte zorg, als bedoeld in artikel 8:9 van die wet. Op grond van artikel 10:11 van diezelfde wet kan hij gelijktijdig met de klacht verzoeken om een schadevergoeding.
2. In deze procedure is duidelijk geworden, dat er geen beslissing is genomen door de zorgverantwoordelijke over gedwongen verblijf in de gesloten afdeling van de HIC.
3. Artikel 10:3 Wvvggz geeft limitatief weer in welke gevallen er een klaagschrift kan worden ingediend. Klager heeft een klaagschrift ingediend over de nakoming van of een beslissing op grond van artikel 8:9. Nu die beslissing niet is genomen door de zorgverantwoordelijke kan er ook niet over worden geklaagd. Dat betekent dat klager niet-ontvankelijk is in zijn klacht. Het daaraan gerelateerde verzoek tot schadevergoeding zal ook niet-ontvankelijk worden verklaard.
4. In deze procedure is geklaagd over verweerder. Dat is gekoppeld aan een klacht over de vermeende beslissing tot opname. Wat dat betreft is over de verkeerde persoon geklaagd, want de zorgverantwoordelijke die in de positie verkeerde om die beslissing tot verplichte opname te nemen, is
5. De klachtencommissie wil nog een overweging ten overvloede geven. Er is geklaagd over een vermeende verplichte opname. Dat betekent, dat het voor klager niet duidelijk was wat er precies gebeurde. En dus evenmin wat zijn rechten en plichten

zijn. Klager wist ook niet dat er geen dwangmedicatie was. Toen het hem wel duidelijk was, is hij gestopt met de 'vrijwillige' inname.  
De Wvvgz regelt in artikel 2:1 dat vrijwilligheid voorop staat. Daarbij past het toepassen van drang, aandacht en overtuigingskracht om mensen te bewegen mee te werken. Volgens verweerder waren er met klager afspraken gemaakt over zijn verblijf op de HIC. Maar met die afspraken is mogelijk door klager ingestemd, omdat hij dacht dat het verplicht was. In het verweerschrift spreekt verweerder over 'verplichte opname'. Dat geeft wel een indruk hoe het overleg kan zijn gegaan. Ook de gang van zaken met betrekking tot de medicatie geeft aan, dat het voor klager allemaal onduidelijk was. Een en ander pleit ervoor, dat de behandelaar en zorgverantwoordelijke de patiënt duidelijk uitleggen welke gevolgen een zorgmachtiging (of crisismaatregel) heeft en wat het beleid is voor wat betreft de verplichtingen.

### **De beslissing**

De commissie verklaart de klacht niet-ontvankelijk.

De commissie verklaart het verzoek tot schadevergoeding niet-ontvankelijk.

Aldus besloten op 10 augustus 2020.

Namens de klachtencommissie,



mr. R. Rammeloo  
*voorzitter klachtencommissie*

Betrokkene, de vertegenwoordiger, de zorgaanbieder of een nabestaande kunnen binnen 6 weken na de dag waarop deze beslissing van de klachtencommissie is medegedeeld beroep aantekenen door een schriftelijk en gemotiveerd verzoekschrift in te dienen bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant ter verkrijging van een beslissing over de klacht.  
(Dit is conform artikel 10:7 van Wvvgz.)